

# **SITUACIÓN DE LA CADENA LÁCTEA EN AMÉRICA LATINA EN EL 2016<sup>1</sup>.**

**FEDERACIÓN PANAMERICANA DE LECHERÍA  
(FEPALE).**

---

<sup>1</sup> Informe preparado por Alejandro Galetto, para el Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe, de la Federación Panamericana de Lechería (FEPALE). Octubre de 2017.

## **INDICE**

### LISTADO DE CUADROS Y GRÁFICOS.

#### I. INTRODUCCIÓN.

#### II. MARCO GLOBAL DE LA LECHERÍA INTERNACIONAL.

- 2.1. Producción mundial de leche.
- 2.2. Comercio internacional de productos lácteos en 2016.
- 2.3. El precio internacional de los productos lácteos.

#### III. PRODUCCIÓN DE LECHE EN AMÉRICA LATINA.

- 3.1. Producción de leche en los 19 países vinculados a FEPALE.
- 3.2. Producción de leche en el resto de América Latina y el Caribe.

#### IV. COMERCIO EXTERIOR DE PRODUCTOS LÁCTEOS.

- 4.1. Evolución del comercio regional.
- 4.2. Exportación de productos lácteos.
- 4.3. Importación de productos lácteos.

#### V. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD DE LA CADENA LÁCTEA REGIONAL.

#### VI. CONSUMO INTERNO DE PRODUCTOS LÁCTEOS.

#### VII. PRECIOS Y COSTOS EN LA CADENA LÁCTEA.

- 7.1. Precios al productor.
- 7.2. Precios al consumidor.
- 7.3. Costos en los eslabones primario e industrial.

#### VIII. CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS.

#### IX. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.

## ii. LISTADO DE CUADROS Y GRÁFICOS.

### LISTADO DE CUADROS.

Cuadro 1. Evolución de la producción de leche en América Central y el Caribe y en Sudamérica, y su comparación con el total mundial, 2013-2016, millones de litros.

Cuadro 2. Importación global de productos lácteos (miles de toneladas de equivalente-leche) y desempeño de los 5 principales países, 2015-2016.

Cuadro 3. Exportación global de productos lácteos (miles de toneladas de equivalente-leche) y desempeño de los 5 principales países/regiones, 2013-2015.

Cuadro 4. Producción de leche (mill. litros/año) en 19 países de América Latina y el Caribe, 2010-2015.

Cuadro 5. Comparación de la producción de leche en 2016 reportada por FAO y la que reportan otras fuentes nacionales reconocidas.

Cuadro 6. Producción de leche (mill. lts/año) en 14 países y 15 territorios de América Latina y el Caribe que no integran el informe, 2010 y 2016.

Cuadro 7. Principales orígenes de los productos lácteos importados por Trinidad & Tobago, Haití, Guyana y Jamaica, 2016.

Cuadro 8. Índice de ventajas comparativas reveladas (VCR) para lácteos, promedio 2014-2016.

Cuadro 9. Evolución de los componentes del consumo interno de lácteos en la región, 2010-2016

### LISTADO DE GRÁFICOS.

Gráfico 1. Producción mundial de leche (de todas las especies), 1997-2016, mill. ton.

Gráfico 2. Evolución de la participación del comercio mundial de productos lácteos en la producción mundial de leche, 2005-2016.

Gráfico 3. Evolución del índice de precio internacional de los productos lácteos (promedio 2002-2004 = 100), enero 2009 – junio 2017.

Gráfico 4. Evolución de los precios de exportación (Oceanía) de la leche en polvo entera (LPE), leche en polvo descremada (LPD), queso (tipo cheddar) y manteca, 2010-2017.

Gráfico 5. Exportaciones e importaciones de productos lácteos de América Latina y el Caribe, en millones de litros de equivalente-leche, en los años 2000 y 2009-2016.

Gráfico 6. Evolución del balance comercial (déficit) de productos lácteos de América Latina y el Caribe, en millones de litros de equivalente-leche, 2000 y 2009-2017.

Gráfico 7. Exportaciones de productos lácteos de América Latina y el Caribe, por país, en millones de litros de equivalente-leche, 2016.

Gráfico 8. Proporción entre volumen exportado y producción de leche de cada país, 2016.

Gráfico 9. Importaciones de productos lácteos de América Latina y el Caribe, por país, en millones de litros de equivalente-leche, 2016.

Gráfico 10. Principales importadores (mill. lts equiv-leche) de productos lácteos del grupo de países de ALC que no integran el informe, 2016.

Gráfico 11. Índice de competitividad neta (%), 2016.

Gráfico 12. Evolución del indicador VCR para 2010 y 2011-16 en cuatro países de la región (Uruguay, Nicaragua, Argentina y Costa Rica).

Gráfico 13. Consumo aparente medio de leche y productos lácteos en la región (litros de equivalente-leche por persona y por año), 2016.

Gráfico 14. Precios de la leche al productor en el último trimestre de 2016, en 13 países de la región y comparación con Europa occidental, Estados Unidos y Nueva Zelanda (dólares por litro).

Gráfico 15. Precios de la leche recibidos por los productores en Europa, Estados Unidos y Nueva Zelanda, entre Q3/14 y Q1/17 (US\$/litro).

Gráfico 16. Evolución de los precios de la leche recibidos por los productores en Argentina, Chile, Uruguay y Brasil, entre Q3/14 y Q1/17 (US\$/lt).

Gráfico 17. Evolución de los precios de la leche recibidos por los productores en Perú, Colombia, Costa Rica y México, entre Q3/14 y Q1/16 (US\$/lt).

Gráfico 18. Precios minoristas promedio de la leche pasteurizada y UHT (esterilizada) en un grupo de países de la región (último trimestre de 2016, US\$/litro).

Gráfico 19. Relación entre el precio medio de la leche fluida y el precio de la materia prima leche en finca para un grupo de países de la región, último trimestre de 2016.

Gráfico 20. Comparación del precio del combustible diesel (US\$/litro) en 12 países de la región (último trimestre de 2016).

Gráfico 21. Comparación del precio promedio del maíz y del balanceado para vacas lecheras en 14 países de la región (último trimestre de 2016, US\$/kg).

Gráfico 22. Comparación del “índice de costo de producción de leche” en 12 países (promedio = 100) con el precio de la leche (US\$/litro) recibido por el productor (último trimestre 2016).

Gráfico 23. Comparación del costo salarial de un operario de la industria láctea en 14 países de la región (US\$/mes, último trimestre de 2016).

## I. INTRODUCCIÓN.

Este informe es un producto del trabajo del Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe, que lleva adelante la Federación Panamericana de Lechería (FEPALE), y es una continuación del Informe correspondiente al año 2011 que se publicara en forma conjunta con la Oficina Regional de FAO para América Latina y el Caribe (FAO-FEPALE, 2012) y de los Informes de los años 2012-15, realizados en forma independiente por la FEPALE (FEPALE, 2013; FEPALE, 2014; FEPALE, 2015; FEPALE, 2016).

***Como en otras oportunidades, este informe ha sido posible de elaborar gracias a la colaboración que presta la división de Economía y Mercados de FAO, en Roma, aportando información no publicada sobre la producción y comercio de productos lácteos en la región.***

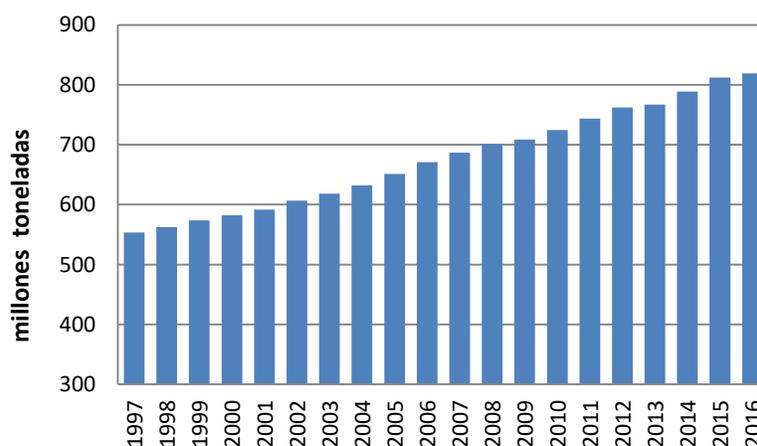
El ámbito geográfico del análisis es el área de América Latina y el Caribe, pero la cobertura principal incluye sólo a 19 países (ver Cuadro 1) vinculados a la FEPALE a través de la membresía de distintos representantes de la cadena láctea<sup>2</sup>. Estos países representan el 99,0 % de la producción de leche de la región. Como referencia adicional, se incluye también un análisis de la producción y comercio de lácteos en el resto de países y territorios localizados en América Central, el Caribe y Sudamérica (es decir, quedarían excluidos solamente Estados Unidos y Canadá).

## II. EL MARCO GLOBAL DE LA LECHERÍA INTERNACIONAL.

### 2.1. Producción mundial de leche.

Según las estimaciones de FAO (FAO, 2017a), la producción mundial de leche en el año 2016 fue de 819,3 millones de toneladas (ver Gráfico 1), es decir, un 0,9% de crecimiento en relación con el año precedente (812,1 mill. de ton.). Estas cifras muestran una tendencia a la desaceleración de la tasa de aumento de la producción, que había sido del 2,8% en 2014 y 2,9% en el 2015.

Gráfico 1. Producción mundial de leche (de todas las especies), 1997-2016, mill. ton.



Fuente: FAO (2017a).

<sup>2</sup> El grado de cobertura no es homogéneo porque depende de la información disponible para cada país.

En la región de América Latina y el Caribe, a diferencia del total mundial, la producción tuvo un comportamiento negativo, con una reducción del orden del 3,1%, como se observa en el Cuadro 1. Este desempeño regional surge de la combinación de un leve crecimiento en México, América Central y el Caribe (+1,4%) y una caída de producción en el área sudamericana (-4,3%).

Cuadro 1. Evolución de la producción de leche en América Central y el Caribe y en Sudamérica<sup>3</sup>, y su comparación con el total mundial, 2013-2016, millones de litros.

Región	Promedio 2013-2015	2015	2016
México, América Central y Caribe	16.937	17.044	17.276
Sudamérica	64.574	64.174	61.391
Total regional	80.971	81.218	78.667
Total mundial	793.700	812.100	819.300
Participación regional	10.2%	10,0%	9,6%

Fuente: FAO (2017a).

Respecto de la evolución de la producción regional de leche y su participación a nivel global, es importante destacar que este segundo año consecutivo de caída en la producción (fue el -0,8% en 2015) se ve reflejado en una pérdida de participación en el ámbito internacional (Cuadro 1), pero sobre todo, **podría estar indicando una situación de pérdida de competitividad interna (frente a otras actividades) o externa (en comparación con otras regiones del mundo) que merece un seguimiento y análisis más detallado.**

También cabe aclarar que la producción de leche en América Latina y el Caribe es casi exclusivamente de la especie bovina, mientras que en el total mundial hay una proporción significativa (17,6 % aproximadamente) de leche de otras especies (principalmente bufalina y en menor medida caprina y ovina). Por esta razón, la participación regional en el total mundial, que es de sólo 9,6 %, se eleva al 12,0 % cuando se considera exclusivamente la leche de origen bovino (a principios de la década del '90 era del 9,5 %, pero hace unos años se había elevado al 13,5%).

## 2.2. Comercio internacional de productos lácteos en 2016.

Luego de un par de años (2013 y 2014) de importantes tasas de crecimiento, el comercio internacional de lácteos tuvo una fuerte desaceleración, pasando de 72,0 millones de toneladas (2014) a 70,0 millones de toneladas (2015), lo que representó una caída del 2,9%. Pero en el 2016 se produjo una recuperación de los volúmenes comercializados, a 71,1 millones de toneladas, equivalente a +1,6% (FAO, 2017a).

<sup>3</sup> Las cifras de producción que ha comenzado a reportar FAO a partir del año 2016 representan una mejora significativa en relación con los datos de años anteriores, pues se ha corregido una importante diferencia (sobrestimación) que se le atribuía a Ecuador.

Por el lado de las importaciones (Cuadro 2), en el 2016 se registraron importantes recuperaciones en las cantidades importadas de muchos países clave, como China (+12%), México (+11%), Rusia (+39,2%) y Arabia Saudita (+6,9%). La única excepción fue el caso de Argelia, que redujo sus importaciones en un 15,4%.

Cuadro 2. Importación global de productos lácteos (miles de toneladas de equivalente-leche) y desempeño de los 5 principales países, 2015-2016.

País	2015	2016	2016 vs 2015 (%)
China	10.731	12.019	+12,0%
Mexico	3.327	3.692	+11,0%
Argelia	3.057	2.587	-15,4%
Rusia	3.034	4.223	+39,2%
Arabia Saudita	2.954	3.159	+6,9%
Total mundial	70.826	71.640	+1,1%

Fuente: FAO (2017a).

Por el lado de la exportación (como suele suceder en las estadísticas de comercio internacional, los valores globales de exportación e importación no siempre coinciden), los principales participantes del mercado (con excepción de los Estados Unidos) aumentaron los volúmenes de ventas con respecto al año anterior (ver Cuadro 3).

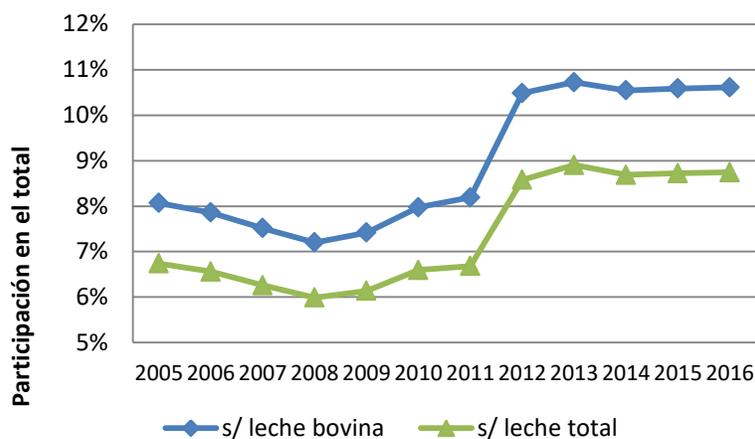
Cuadro 3. Exportación global de productos lácteos (miles de toneladas de equivalente-leche) y desempeño de los 5 principales países/regiones, 2015 y 2016.

País/región	2015	2016	2016 vs 2015 (%)
Nueva Zelanda	18.645	19.364	+3,9%
Unión Europea	17.347	18.508	+6,7%
Estados Unidos	10.071	9.989	-0,9%
Bielorusia	3.634	3.930	+8,1%
Australia	3.274	3.344	+2,1%
Total mundial	69.967	71.070	+1,6%

Fuente: FAO (2017b), (e) estimado.

En el año 2016 el comercio internacional de productos lácteos como proporción de la producción total de leche se mantuvo en valores prácticamente similares al año anterior (algo más del 8,5%), como se muestra en el Gráfico 2, sosteniendo una tendencia iniciada en el año 2012. Si la comparación se hace con la producción de leche bovina, ya que todos los productos que entran al comercio internacional tienen ese origen, la participación se eleva a un 10,5% aproximadamente.

Gráfico 2. Evolución de la participación del comercio mundial de productos lácteos en la producción mundial de leche, 2005-2016.



Fuente: Elaboración propia con datos de FAO y FIL (varias publicaciones).

Si se considera que hay un porcentaje importante de la producción mundial que no entra al circuito industrial (se estima que el volumen de leche industrializada es del orden de los 438 millones de toneladas), y si se incluye dentro del volumen comercial global el comercio intra-Unión Europea (con lo que se superan las 100 millones de toneladas de equivalente-leche), entonces es posible plantear que la participación del comercio de productos lácteos en la producción global de productos es superior al 20%.

### 2.3. El precio internacional de los productos lácteos.

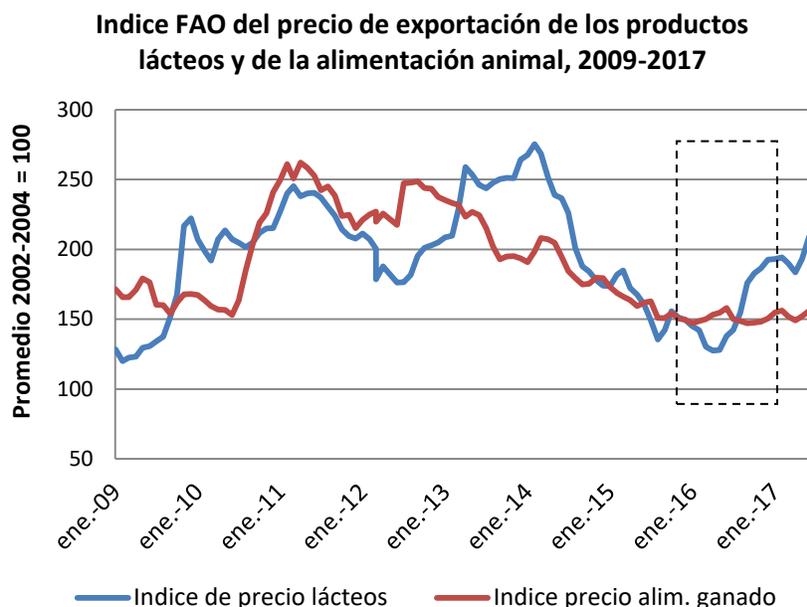
En el Gráfico 3 se muestra la evolución del índice<sup>4</sup> de precios internacionales de los productos lácteos compilado por la FAO (línea de color azul) y también un índice combinado del “precio de los alimentos para ganado”, construido mediante una ponderación del 80 % para los cereales y 20 % para los oleaginosos (línea de color rojo).

En el caso del índice de precios de los productos lácteos, luego de la suba del año 2011, alcanzó un mínimo a mediados de 2012 y a partir de allí comenzó una recuperación que le permitió mantenerse en niveles muy altos prácticamente hasta ya entrado el año 2014 (marzo de ese año), cuando comenzó un fuerte descenso que se mantuvo hasta bien entrado el segundo semestre del año 2016. El período que abarca este informe (enero-diciembre 2016, se muestra con recuadro de líneas punteadas), comenzó con nuevas caídas de precios hasta casi alcanzar los mínimos valores

<sup>4</sup> El índice de precios se construye a partir de las cotizaciones de los principales productos que se comercializan internacionalmente. Específicamente, se calcula a partir de los precios internacionales de la manteca (mantequilla), leche en polvo descremada, leche en polvo entera y quesos, ponderados por participación en el comercio mundial en el trienio 2002-2004, y toma el promedio precios del bienio 2000-2001 como base igual a 100.

de la serie (abril 2016) y a partir de allí el precio internacional de los lácteos inició una recuperación hasta los valores actuales.

Gráfico 3. Evolución del índice de precio internacional de los productos lácteos (promedio 2002-2004 = 100), enero 2009 – junio 2017.



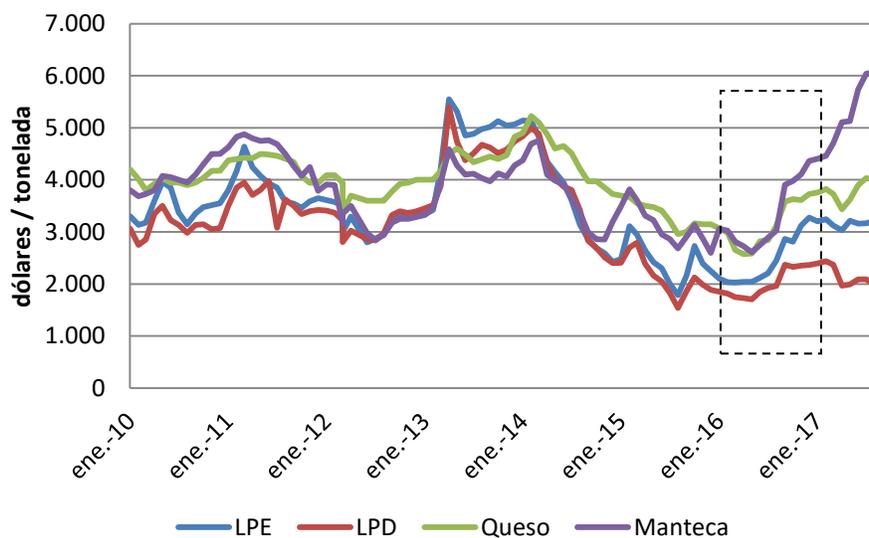
Fuente: FAO.

El bajo nivel alcanzado por el precio de los productos lácteos se explica por el exceso de oferta que caracterizó al mercado global durante el año 2015, que comenzó a principios de 2014 y recién comenzó a reducirse a mediados de 2016. Por el lado de la demanda, como ya se mencionó, en el año 2015 se produjo una fuerte contracción en las importaciones de China y de Rusia principalmente, y por el lado de la oferta, se mantuvo el crecimiento de la producción mundial, particularmente en el caso de los países exportadores.

Otro elemento que se muestra en el Gráfico 3 es la serie del índice de precios de los alimentos para el ganado. El aspecto más destacable de esta serie es la continua tendencia a la baja que muestra desde el año 2012, y que nos permite plantear, como hipótesis para el comportamiento sectorial del mercado de lácteos de los próximos meses, **que será difícil que los precios se recuperen hasta los valores de 2013, pues el bajo costo de la alimentación garantiza un piso alto de oferta en los sistemas intensivos de todo el mundo.**

Respecto de los precios de las principales commodities lácteas que se comercian a nivel global, en el Gráfico 4 se muestra la evolución de los mismos en el período 2010-2017, y allí se aprecia que a partir del año 2016 se viene registrando una divergencia cada vez más importante entre los mismos, particularmente por una fuerte suba de la manteca que se corresponde con una pronunciada baja del precio de la leche en polvo descremada.

Gráfico 4. Evolución de los precios de exportación (Oceanía) de la leche en polvo entera (LPE), leche en polvo descremada (LPD), queso (tipo cheddar) y manteca, 2010-2017.



Fuente: USDA.

El origen de la divergencia que muestra el Gráfico 4 puede ser diverso. Por el lado de la oferta, podría ocurrir que los stocks de la Unión Europea estén presionando a la baja el precio internacional de la leche en polvo descremada, y por el lado de la demanda también podría existir un aumento en la demanda de grasas (manteca) en comparación con la de proteínas (leche en polvo descremada). De cualquier manera, hay que recordar que se trata de dos productos complementarios, y sería hasta cierto punto natural que cuando uno baja uno el otro sube, para mantener el equilibrio de mercado.

### III. PRODUCCIÓN DE LECHE EN AMÉRICA LATINA.

El informe tiene como objeto de análisis la estructura y desempeño de la cadena láctea de América Latina y el Caribe pero, siguiendo el mismo criterio utilizado los informes precedentes (FEPAL, 2013, 2015, 2015 y 2016), se incluye solamente información de 19 países que representan el 99,0 % de la producción de leche de la región y que están vinculados societariamente con la Federación Panamericana de Lechería. Como información complementaria, también se presenta (Sección 3.2.) un panorama de la producción de leche en el resto de los países y territorios de la región de América Latina y el Caribe, y el mismo criterio se utiliza más adelante respecto del comercio de lácteos.

### 3.1. Producción de leche en 19 países integrados-a FEPALE.

Como criterio general de orden estadístico se tomó como base la producción de leche reportada por la División de Economía y Mercados de la FAO (FAO, 2017b) en los 19 países que componen la muestra (Cuadro 4). Allí se observa que la producción de leche en América Latina y el Caribe está muy difundida entre los países, pero los países más grandes (Brasil, México, Argentina y Colombia) concentran una proporción mayoritaria (79,5%) del total.

Cuadro 4. Producción de leche en 19 países de América Latina y el Caribe, 2010-2015 (mill. litros).

PAÍS	2010	2014	2015	2016	Particip. (2016,%)	2016 vs 2015 (%)	2016 vs 2010 (%)
Brasil	30.864	35.450	34.290	33.021	42,4%	-3,7%	7,0%
México	10.838	11.285	11.560	11.757	15,1%	1,7%	8,5%
Argentina	10.502	11.066	11.552	10.096	13,0%	-12,6%	-3,9%
Colombia	6.482	6.500	6.900	7.000	9,0%	1,4%	8,0%
Chile	2.530	2.690	2.582	2.528	3,2%	-2,1%	-0,1%
Venezuela	2.294	2.700	1.998	2.100	2,7%	5,1%	-8,5%
Ecuador	1.854	1.935	2.100	2.050	2,6%	-2,4%	10,6%
Uruguay	1.821	2.100	2.198	1.956	2,5%	-11,0%	7,4%
Peru	1.703	1.850	1.870	1.930	2,5%	3,2%	13,3%
Costa Rica	952	1.100	1.100	1.120	1,4%	1,8%	17,7%
Nicaragua	753	774	771	774	1,0%	0,4%	2,8%
R. Dominicana	521	680	630	640	0,8%	1,6%	22,8%
Bolivia	432	600	640	645	0,8%	0,8%	49,3%
Cuba	633	610	600	603	0,8%	0,5%	-4,7%
Paraguay	396	521	530	533	0,7%	0,6%	34,5%
Guatemala	469	510	510	512	0,7%	0,4%	9,1%
El Salvador	458	500	500	510	0,7%	2,0%	11,4%
Honduras	739	700	430	420	0,5%	-2,3%	-43,2%
Panamá	198	209	218	220	0,3%	0,9%	11,1%
<b>TOTAL</b>	<b>74.439</b>	<b>81.780</b>	<b>80.979</b>	<b>78.414</b>	<b>100%</b>	<b>-3,2%</b>	<b>4,6%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de FAO (2017b) y Odepa (2017). Estos datos no coinciden con los del Cuadro 1 que usan sólo información FAO), pues la cobertura es diferente, y en algunos casos, como Chile, se ha utilizado otra fuente.

También se aprecia que la producción total de la región tuvo un desempeño **negativo** en el año 2016, repitiendo el mismo comportamiento que en año precedente (luego de hacer un pico en 2014). La diferencia de producción en 2016 en comparación con el 2015 fue de 2.546 millones de litros (-3,2%), muy superior a la caída de 801 millones de litros que mostró la producción de 2015 con respecto al año 2014 (una reducción del 1,0%).

Si se analiza el período 2010-2016, la producción lechera de los 19 países creció un 5,3 % (un 0,8% anual, aproximadamente), bastante menos que la producción mundial, que creció el 13 % en el período. **Esto confirma una tendencia ya adelantada en el informe anterior (FEPALE, 2016), respecto de la pérdida del dinamismo productivo que tenía América Latina y el Caribe en comparación con el resto del mundo.**

Siguiendo con el análisis del Cuadro 1, en 13 países la producción de leche experimentó un crecimiento con respecto al año 2015, mientras que en 6 de ellos (Brasil, Argentina, Chile, Ecuador, Uruguay y Honduras) registró una disminución. Si se analiza el período 2010-2016, hay cinco casos (Argentina, Venezuela, Chile, Cuba y Honduras) en los que bajó la producción.

En otras ediciones de este informe se compararon los datos de FAO con otros datos de fuentes oficiales y de entidades representativas de la cadena de cada país, y lo mismo se propone en el Cuadro 5, donde se muestran los datos de FAO para el año 2016 (y en algunos casos para 2015) y otro valor de producción recogido de fuentes alternativas, para 12 de los países que abarca el estudio (para los que se disponía de información oficial o semi-oficial confiable).

Previo al análisis del Cuadro 5, cabe mencionar que FAO corrigió este año la producción de leche informada para Ecuador, donde había seguramente una dificultad de arrastre a partir de los informes nacionales, y redujo la producción de 2016 de 6.600 millones de litros a 2.050 millones de litros.

En el caso de Brasil la diferencia entre el valor que reporta FAO y el de una fuente oficial (IBGE – Instituto Brasileño de Geografía y Estadística) no es muy relevante, apenas un 1,8% (superior el dato de IBGE al de FAO), lo que podría justificarse a partir de la gran importancia que tiene la producción informal en ese país. En relación con la evolución de la producción entre el año 2015 y 2016, ambas fuentes coinciden en signo aunque no en el valor, ya que la FAO reporta una disminución del 3,7% mientras que para el IBGE es del 2,9%.

Para el país que sigue en el ranking de producción, México, la diferencia entre el reporte de FAO y el de la fuente oficial (Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, de la Secretaría de Estado de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación) es bastante reducida, del 1,3% (mayor el valor que reporta FAO). Respecto de la evolución de la producción, ambas estadísticas son casi coincidentes, mostrando un crecimiento del 1,7 y 1,9% para FAO y la fuente oficial, respectivamente.

Dejando de lado el análisis individual de los diferentes países, hay tres casos que sí merecen alguna consideración, que son Chile, Paraguay y Cuba, porque las diferencias entre el valor que reporta FAO y la fuente oficial o extra-oficial es muy importante. El caso de Chile es particularmente importante, no sólo por la cuantía de la diferencia, sino porque la fuente alternativa es oficial (Odepa – Oficina de Estudios de Política Agraria – Ministerio de Agricultura) y lo que es aún más extraño, es que hasta el año pasado las cifras de FAO y la fuente oficial chilena eran prácticamente coincidentes, por lo que debe haber surgido algún tipo de cambio en la metodología de reporte de datos que seguramente hay que revisar. El dato informado por FAO es similar (aunque no exactamente igual) al valor de “recepción” (en plantas mayores) que reporta

Odepa mensualmente, y a partir del cual, anualmente, se estima la producción total (sumando recepción en plantas menores, autoconsumo, etc.). Considerando esta situación, en el Cuadro 4 se utilizó la fuente Odepa para la producción de Chile.

Cuadro 5. Comparación de la producción de leche en 2016 reportada por FAO y la que reportan otras fuentes nacionales reconocidas.

País	Año de referencia	Producción FAO (mill lt)	Producción alternativa (mill lt)	Fuente alternativa	Diferencia fuente alternativa vs FAO (%)	Diferencia fuente alternativa vs FAO (mill lt)	Evolución año anterior s/ fuente alternativa (%)
Brasil	2016	33.021	33.620	IBGE	1,8%	599	-2,9%
México	2016	11.757	11.607	Sagarpa/Siap	-1,3%	-150	1,9%
Argentina	2016	10.096	9.895	Minagri	-2,0%	-201	-12,5%
Colombia	2016	7.000	6.507	CNL	7,0%	-493	-3,9%
Chile	2016	2.005	2.582	Odepa	28,8%	577	2,1%
Uruguay	2016	1.956	2.026	DIEA	3,6%	70	-8,8%
Perú	2016	1.930	1.950	Minagri/SIEA	1,0%	20	2,8%
Costa Rica	2016	1.120	1.152	CNPL	2,9%	32	3,4%
Cuba	2015	600	427	Censa	-28,8%	-173	n.d.
Paraguay	2016	533	723	Capainlac	35,6%	190	6,3%
El Salvador	2015	500	478	MAG	-6,92%	-22	-2,7%
Panamá	2015	218	205	MDR	-6,0%	-13	-2,1%

**Fuente:** FAO y fuentes alternativas. No se pudo obtener información relevante de Venezuela, Ecuador, Nicaragua, República Dominicana, Bolivia, Guatemala y Honduras.

El caso de Paraguay no tiene una explicación sencilla, pues el dato alternativa, proporcionado por la Cámara Paraguaya de Industriales Lácteos (Capainlac) se refiere a leche procesada (el valor de producción en 2015 fue de 906 millones de litros), por lo que no está claro el origen de la diferencia. Tampoco lo está para Cuba, donde la fuente alternativa (Centro Nacional de Sanidad Animal – Censa, que puede ser considerada como oficial, indica un volumen de producción sensiblemente menor al que reporta FAO.

### 3.2. Producción de leche en el resto de América Latina y el Caribe.

En el Cuadro 6 se presenta la información de producción de leche de 14 países y 15 colonias o territorios de ultramar no incluidos en el informe, para los años 2010 y 2016, según la estimación que realiza la FAO, período en el que pasó de 754 a 776 millones de litros, es decir, con una tasa de crecimiento del 0,5 % anual. La producción de leche de este grupo de países y territorios/colonias representó en 2016 el 1,0% de la producción total de la región.

Cuadro 6. Producción de leche (mill. lts/año) en 14 países y 15 territorios de América Latina y el Caribe que no integran el informe, 2010 y 2016.

País / territorio	2010	2016	Participación (%)
Puerto Rico	379	395	50,9%
Jamaica	190	193	24,9%
Haiti	92	90	11,6%
Guyana	43	46	5,9%
Dominica	8	8	1,0%
Suriname	7	7	0,9%
Antigua And Barbuda	6	6	0,8%
Barbados	7	5	0,6%
Belize	3	5	0,6%
Trinidad y Tobago	5	4	0,5%
Martinica	3	3	0,4%
Bahamas	3	3	0,4%
US Virgin Islands	3	3	0,4%
Montserrat	2	2	0,2%
Islas Malvinas	2	2	0,2%
Santa Lucia	1	1	0,2%
Saint Vincent & Granadines	1	1	0,1%
Grenada	1	1	0,1%
Antillas Holandesas (*)	0	0	0,1%
Guyana francesa (*)	0	0	0,0%
Guadalupe (*)	0	0	0,0%
<b>TOTAL</b>	<b>754</b>	<b>776</b>	<b>100%</b>

Fuente: FAO (2017b); (\*) producen menos de 500 mil litros/año.

Tal como surge del Cuadro 6, cuatro países o territorios (Puerto Rico, Jamaica, Haití y Guyana) participan con el 93,3 % de la producción de leche. Como se verá más adelante, si bien la participación en la producción regional de este conjunto de países es muy baja, no ocurre lo mismo con el comercio exterior, particularmente las importaciones de productos lácteos, rubro en el que tienen una presencia muy activa.

#### IV. COMERCIO EXTERIOR DE PRODUCTOS LÁCTEOS.

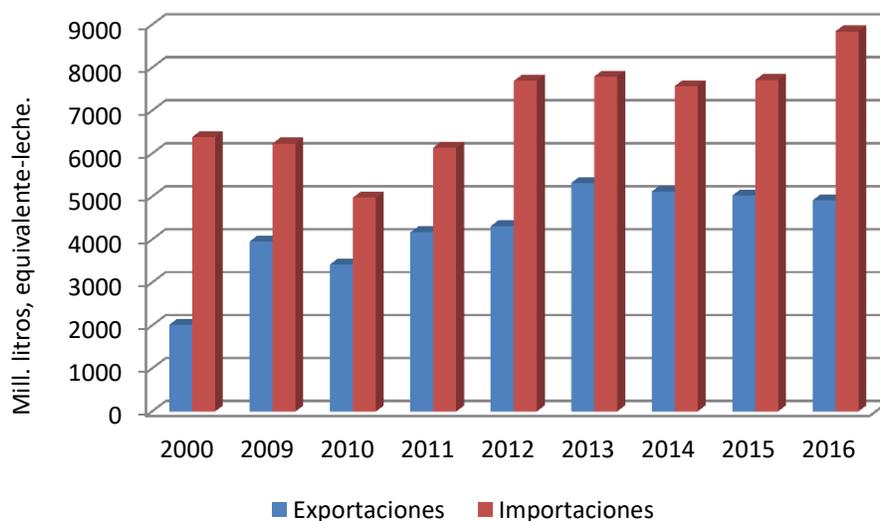
Este capítulo está dividido en cuatro secciones. En la primera de ellas se analiza la evolución del comercio del conjunto de la región, y en las dos siguientes se discuten en forma separada las exportaciones e importaciones de cada país. En la última sección, continuando un trabajo que comenzó con el informe del año anterior, se presentan algunos indicadores de competitividad basados en medidas de comercio.

#### 4.1. Evolución del comercio regional.

En el Gráfico 5 se puede observar la evolución del comercio regional de productos lácteos en América Latina y el Caribe (los 19 países considerados en el informe) en los últimos siete años 2009-2016, y su comparación con el año 2000.

Se observa que en el año 2009 el déficit comercial de la región se había reducido mucho en comparación con el año base (2000), producto básicamente de un aumento de las exportaciones. Luego, en el 2010 se notan los efectos de la crisis financiera mundial, lo que reduce aún más el déficit, producto de una fuerte caída de las importaciones (y algo de las exportaciones). En 2011-2013 se aprecia un aumento en el flujo comercial en ambos sentidos, pero con un resultado neto a favor de las importaciones. En 2014-2016 se observa un estancamiento en las exportaciones y un aumento en las importaciones, lo que resulta en un déficit comercial similar al del año 2000.

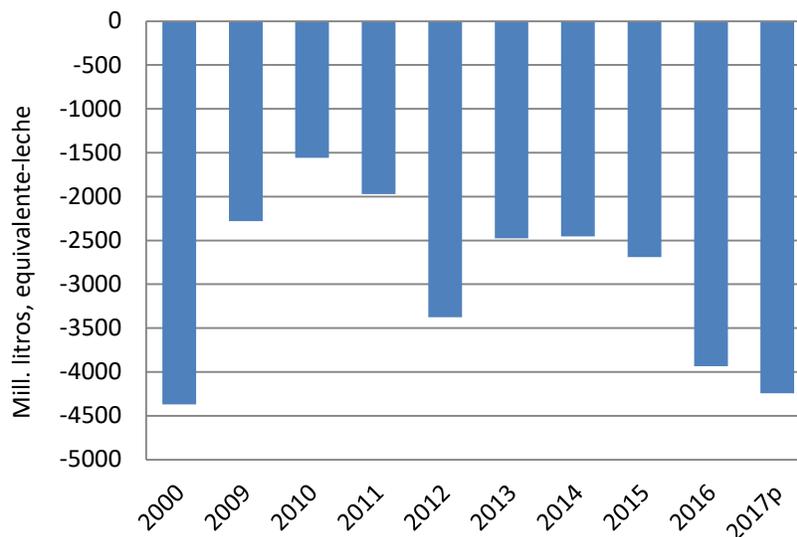
Gráfico 5. Exportaciones e importaciones de productos lácteos de América Latina y el Caribe, en millones de litros de equivalente-leche, en los años 2000 y 2009-2016.



Fuente: FAOSTAT y datos no publicados de FAO (FAO, 2017b).

En el período 2013-2016 el comportamiento del comercio exterior de productos lácteos muestra un estancamiento (y leve reducción) de las exportaciones de la región, y en especial en el año 2016, un aumento de los volúmenes importados, lo que determina que el déficit comercial para ese año haya sido apenas un poco menor al del año 2000, y prácticamente el doble del déficit del promedio 2009-2011. Como complemento de esta información, el Gráfico 6, a continuación, presenta la evolución del déficit comercial de lácteos de la región, agregando como dato adicional la proyección que hace FAO para el 2017.

Gráfico 6. Evolución del balance comercial (déficit) de productos lácteos de América Latina y el Caribe, en millones de litros de equivalente-leche, 2000 y 2009-2017.



Fuente: Elaboración propia con datos de FAO (2017b). (p) proyectado.

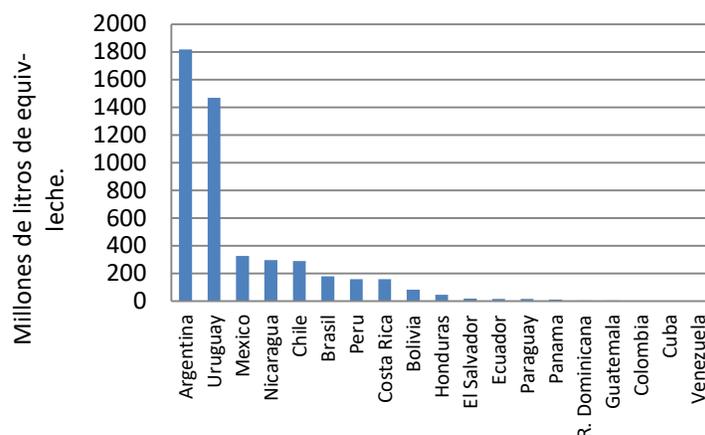
La proyección para 2017 que hace la FAO (vale repetir, es un valor tentativo) repite y profundiza el déficit comercial de lácteos de América Latina y el Caribe, que superaría los 4000 millones de litros de equivalente leche por primera vez desde hace más de una década, y probablemente está marcando una tendencia de carácter estructural, junto con la reducción de la producción de leche que se presentó en la Sección 3.1., indicando que la región tendría un problema de competitividad en sus cadenas lácteas, que merece ser entendido y atendido.

#### 4.2. Exportación de productos lácteos en los países de la región.

En el Gráfico 7 se muestra el ranking de países exportadores de la región, ordenados según los volúmenes correspondientes al año 2016, apreciándose una división en al menos tres grupos. Por un lado, Argentina y Uruguay, con más de 1.000 millones de litros, y que juntos representan el 67 % de las exportaciones del grupo (igual al año 2015), con una participación que en los últimos años ha oscilado dentro de un rango de 65-75 %.

Aunque el liderazgo de estos dos países en las exportaciones de productos lácteos de la región se mantiene, lo que ha cambiado notablemente es la participación relativa entre ellos. Producto del estancamiento de la producción de Argentina, se ha reducido su excedente exportable en comparación con el de Uruguay. Para cuantificar esta situación se puede observar que en el trienio 2010-2012 la participación relativa fue de 67:33 (Argentina y Uruguay) y que en el año 2016 se modificó a 55:45.

Gráfico 7. Exportaciones de productos lácteos de América Latina y el Caribe, por país, en millones de litros de equivalente-leche, 2016.

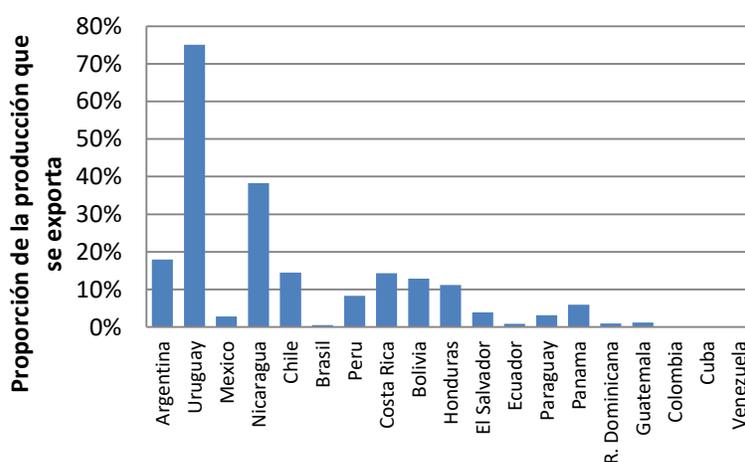


Fuente: Elaboración propia con datos de FAO (2017b).

Después de Argentina y Uruguay se ubican tres países que exportaron entre 330 y 290 millones de litros, encabezado por México y seguido por Nicaragua y Chile, y luego otros tres (Brasil, Perú y Costa Rica) con 180 – 160 millones de litros. Bolivia y Honduras también mostraron alguna actividad exportadora de significación en 2016 (con 83 y 47 millones de litros de equivalente-leche, respectivamente), mientras que en el resto de los países la exportación de lácteos fue marginal o nula.

Como una forma alternativa de representar la importancia de la exportación en la cadena láctea de cada uno de los países que integran el informe, en el Gráfico 8 se presenta el mismo ordenamiento de países que en el gráfico anterior, pero mostrando la relación entre el volumen exportado y la producción de leche, lo cual muestra la importancia relativa de las ventas externas en la producción total en cada uno de ellos.

Gráfico 8. Proporción entre volumen exportado y producción de leche de cada país, 2016.



Fuente: Elaboración propia con datos no publicados de FAO.

Este ordenamiento produce cambios importantes, apareciendo Uruguay claramente diferenciado del resto de los países en función de la orientación exportadora de su cadena láctea, con más del 70 % del total producido, seguido por Nicaragua, con el 38 %. Luego viene un grupo de países que exportan entre el 10 y 20 % de su producción (Argentina, Chile, Costa Rica, Bolivia y Honduras). Aquí es destacable el caso de Argentina, que como se mencionó, producto del estancamiento de su producción y del aumento vegetativo del consumo total ha reducido su oferta exportable. Del resto de los países también se puede destacar el caso de Perú, que sin tener un sector lechero tradicionalmente desarrollado, hoy exporta el 8% de su producción de leche.

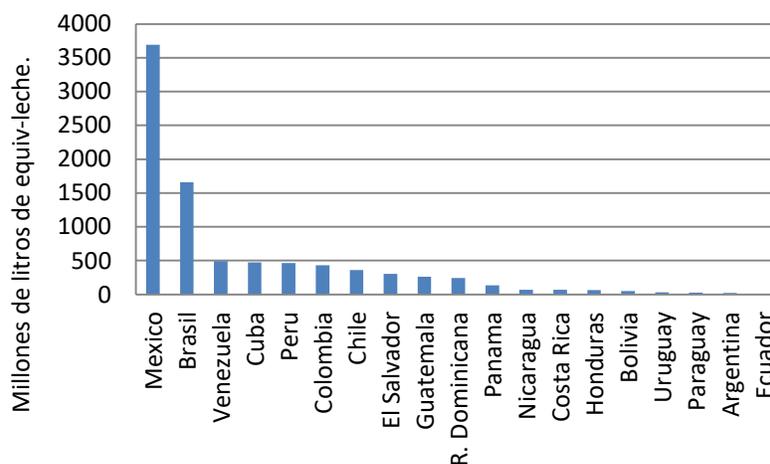
#### 4.3. Importación de productos lácteos en los países de la región.

En el Gráfico 9 se muestra el ranking de países importadores de la región, ordenados según los volúmenes correspondientes al año 2016 (según los datos proporcionados por FAO). El volumen total importado fue de 8.845 millones de litros de equivalente-leche, una cifra similar a la del año precedente, que había sido de 8.955 millones.

El principal importador siguió siendo México, con 3.692 millones de litros de equivalente leche (+11% con respecto a 2015), que representaron el 42 % de las importaciones totales de este grupo de países. En el segundo lugar se ubicó Brasil con 1.659 millones de litros, desplazando a Venezuela que había ocupado esa posición en 2015 (previamente, siempre estuvo por debajo de México, en segundo lugar).

En tercer lugar se está Venezuela, que pasó a integrar un grupo de países que importó entre 200 y 500 millones de litros de equivalente-leche (compuesto además por Cuba, Perú, Colombia, Chile, El Salvador, Guatemala y República Dominicana), que entre los ocho suman 3.025 millones de litros de equivalente-leche.

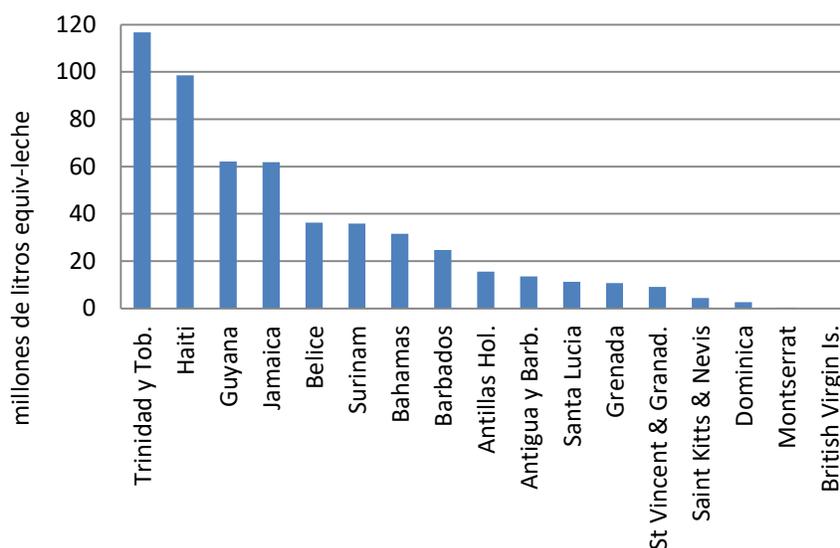
Gráfico 9. Importaciones de productos lácteos de América Latina y el Caribe, por país, en millones de litros de equivalente-leche, 2016.



Fuente: Elaboración propia con datos de FAO (2017b).

Además del grupo de 19 países que integran el informe, ya se mencionó que a nivel comercial es bastante significativa la participación del resto de países y territorios de la región (principalmente islas del Caribe), que en el año 2016 importaron por el equivalente a 535,5 millones de litros de equivalente-leche (exportaron solamente 7,7 millones), lo que representó el 5,7 % de las importaciones del conjunto de América Latina y el Caribe.

Gráfico 10. Principales importadores (mill. lts equiv-leche) de productos lácteos del grupo de países de ALC que no integran el informe, 2016.



Fuente: elaboración propia con datos de FAO (2017b).

En el Gráfico 10 se muestra el volumen individual de importación de productos lácteos de cada país o territorio, destacándose que dos de ellos (Trinidad & Tobago y Haití) importan el 40% del total, y luego le siguen Guyana y Jamaica, también con cifras bastante significativas. Entre los 8 primeros países (los cuatro nombrados más Belice, Surinam, Bahamas y Barbados) se explica el 87% de las importaciones totales del grupo. De cualquier manera, cabe aclarar que en el caso de algunos colonias o territorios de ultramar, y también seguramente es el caso de Puerto Rico, los datos de comercio aparecen registrados en las estadísticas del país del que dependen (o en Estados Unidos, en el caso de Puerto Rico).

Con la información del Centro de Comercio Internacional - ITC ([www.trademap.org](http://www.trademap.org)) se analizó el origen de las importaciones de los cuatro principales importadores de lácteos de la región del Caribe en el año 2016 (Trinidad y Tobago, Haití, Guyana y Jamaica), observándose que predominaban los orígenes que se muestran en el Cuadro 7.

Cuadro 7. Principales orígenes de los productos lácteos importados por Trinidad & Tobago, Haití, Guyana y Jamaica, 2016.

Producto	T&T	Haití	Guyana	Jamaica
Leches fluidas	Alemania	Francia	n.r.	n.r.
Leches concentradas y en polvo	Irlanda, <b>Brasil</b>	<b>Perú</b>	NZ	USA, NZ, <b>Argentina</b>
Fermentados	USA	n.r.	n.r.	USA
Sueros	n.r.	n.r.	n.r.	Canadá
Grasas (manteca y butter-oil)	NZ	n.r.	n.r.	NZ
Quesos	NZ, USA	USA, Egipto	NZ, USA	NZ, USA

Fuente: [www.trademap.org](http://www.trademap.org); (n.r.) el volumen de comercio no es relevante.

En el cuadro se han identificado aquellos casos en los que el volumen de comercio es relevante, y se mencionan los países que tienen una clara dominancia como proveedores (que representan la mayor parte del volumen importado). Se nota claramente el predominio de los orígenes de Nueva Zelanda y Estados Unidos, seguido de algunos países de la Unión Europea. En el caso de América Latina, el caso para destacar es la importancia de Perú como abastecedor de leche concentrada a Haití. Y también una curiosidad, como el caso de Egipto, aunque lo más probable es que se trate de alguna forma de triangulación comercial de embarques de otro origen, como a veces sucede en el comercio internacional.

## V. INDICADORES DE COMPETITIVIDAD DE LA CADENA LÁCTEA REGIONAL.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que ha desarrollado numerosos estudios de la competitividad de los sectores (Latruffe, 2010), propone una clasificación de las distintas “medidas de competitividad” entre aquellas vinculadas al comercio internacional y otras basadas en indicadores de estructura y estrategia de las empresas. En este trabajo, continuando un análisis comenzado en la edición anterior (FEPAL, 2016), se presentan algunos indicadores de competitividad basados en medidas vinculadas al comercio internacional. Complementariamente, en el último capítulo, se introducen también algunos indicadores de costos que son relevantes para un análisis alternativo de la competitividad, vinculados con la estrategia y estructura de las empresas.

Las estadísticas de comercio permiten una expresión cuantitativa de la competitividad sectorial, a través de una serie indicadores conocidos como de “competitividad revelada”, de los cuáles el más conocido es el “índice de ventaja comparativa revelada” (VCR), que surge de dividir la participación porcentual de un país en las exportaciones de un bien por la participación porcentual del mismo país en el comercio mundial de mercancías. Por ejemplo, si un país participa con el 2 % del comercio mundial de un bien, y su participación en el comercio global es del 1 %, entonces el índice de ventaja comparativa revelada es 200 (normalmente se lo expresa multiplicado por 100). Si el índice es superior a 100 se dice que el país tiene ventajas comparativas (reveladas por el comercio) en el producto en cuestión.

En el Cuadro 8 se presenta una estimación del índice VCR para los 19 países que componen la muestra. Cabe aclarar que para calcular el denominador se utilizó el valor de las exportaciones de bienes (del país y globales), mientras que el numerador se estimó a partir de información de exportaciones expresada en volumen.

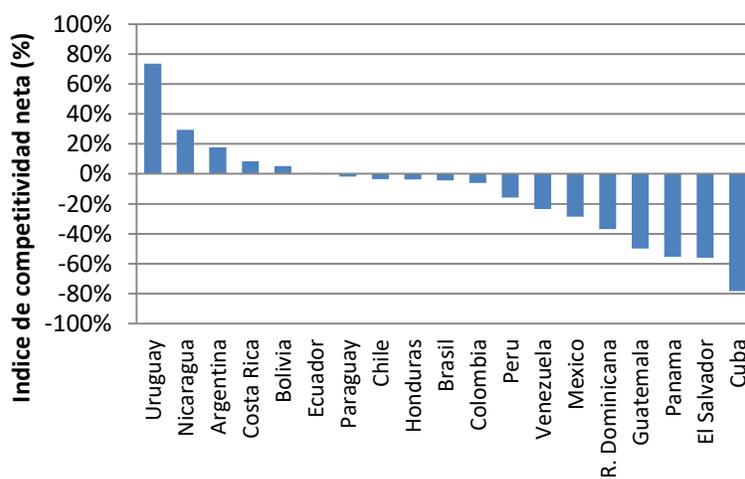
Cuadro 8. Índice de ventajas comparativas reveladas (VCR) para lácteos (promedio 2014-16).

País	Índice
Uruguay	4.056
Nicaragua	1.365
Argentina	790
Costa Rica	385
Bolivia	202
Honduras	142
Chile	112
Perú	109
El Salvador	86
EC, PY, PA, BR	20 – 50
RD, MX, CO, GU	10 – 20
CU, VE	< 5

Fuente: elaboración propia con información de FAO (FAO, 2017a) y UNCTAD (Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo).

El cuadro muestra tres grupos de países, que podríamos calificar como de “alta competitividad” (Uruguay, Nicaragua, Argentina y Costa Rica), “competitividad intermedia” (Bolivia, Honduras, Chile y Perú), y “baja competitividad” (el resto). El índice VCR está basado solamente en las exportaciones, y por lo tanto, ofrece una visión incompleta de la competitividad sectorial. Una alternativa, también propuesta por Balassa, es el “índice de competitividad neta”, que resulta de dividir las exportaciones netas (exportación – importación) por la producción total del país, expresado en porcentaje, tal como se muestra en el Gráfico 11, a continuación.

Gráfico 11. Índice de competitividad neta (%), 2016.

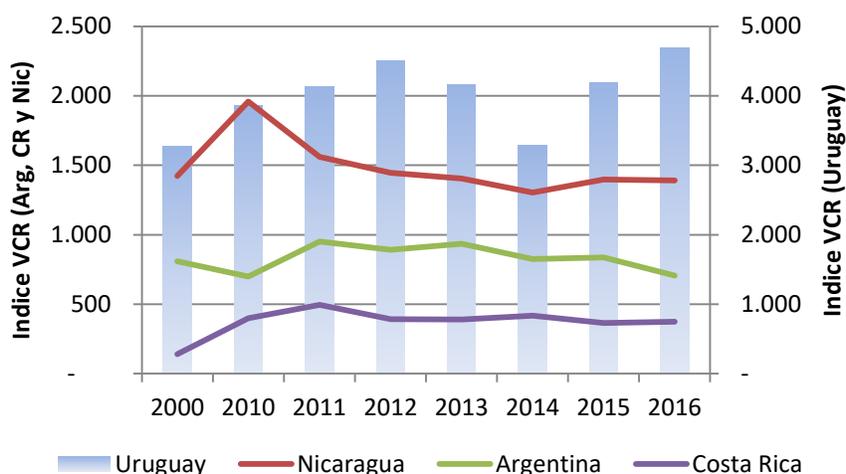


Fuente: elaboración propia con información preliminar FAO.

La inclusión del componente de importaciones no modifica mucho la caracterización de la competitividad del conjunto de países según el Cuadro 8, aunque produce sí algunos cambios en la ubicación de los países en el mismo, como podría ser el caso de Argentina, que pasa al tercer lugar después de Nicaragua (en línea con el análisis ya introducido en el Gráfico 8).

El indicador de ventajas comparativas reveladas (VCR) puede ser utilizado para identificar tendencias en la competitividad de un país y con respecto a otros países. En el Gráfico 12 se puede observar la tendencia a partir del año 2010 y luego la serie 2011-2016 para los cuatro países de mayor competitividad en la región (Uruguay, Nicaragua, Argentina y Costa Rica).

Gráfico 12. Evolución del indicador VCR para 2010 y 2011-16 en cuatro países de la región (Uruguay, Nicaragua, Argentina y Costa Rica).



Fuente: elaboración propia con datos de FAO (2017b) y UNCTAD.

En el eje derecho se puede leer la competitividad de Uruguay, representado por las columnas degradadas de color azul. Con la excepción del año 2014 (que se explica por una fuerte caída de las exportaciones del 16% en términos de equivalente-leche y un pico de máxima en la participación del país en las exportaciones globales), se aprecia una tendencia creciente.

En el caso de Nicaragua, desde el año 2010 la tendencia es decreciente, pero es puramente un efecto del incremento de la exportación de otros rubros, es decir, de un aumento de la participación del país en el mercado global, lo que pone claramente en evidencia el concepto de ventajas comparativas “relativas” que representa este indicador. El indicador de ventajas comparativas de Argentina muestra que desde el año 2011 el sector viene perdiendo competitividad, mientras que el de Costa Rica parece indicar un cierto grado de estabilidad.

## V. CONSUMO INTERNO DE PRODUCTOS LÁCTEOS.

América Latina y el Caribe es una región que tiene una tradición de consumo de productos lácteos relativamente alta, en comparación con otras regiones del mundo como Asia o África, aunque menor que en Europa, América del Norte y Oceanía. Dentro de la región, sin embargo, aparecen importantes diferencias en cuanto al consumo medio de leche, que obedecen a grandes variaciones en la disponibilidad de productos y en el nivel de ingresos de cada país, y también a diferencias históricas y culturales.

Para el grupo de países representados en este informe, se calculó el consumo de lácteos (en equivalente-leche) para el año 2016 a partir de la información provista por FAO, sumando la producción y las importaciones y restando las exportaciones, para obtener primero un valor de “disponibilidad” u oferta total, el que dividido por la población permitió obtener un consumo per cápita. Se trata de un consumo aparente, ya que no tiene en cuenta las variaciones de stocks.

En el año 2016 la región tuvo un consumo promedio de 134 litros (de equivalente-leche) por persona y por año, aunque el promedio simple (sin ponderar por volumen) fue de 110 litros, lo que se explica porque los países de mayor consumo son los más grandes. En relación con el año 2010, cuando el nivel de consumo per cápita fue de 132 litros por año, esta variable viene aumentando muy lentamente, lo que se explica por la evolución relativa de los distintos componentes, como se explica en el Cuadro 9.

Cuadro 9. Evolución de los componentes del consumo interno de lácteos en la región, 2010-2016

	Unidad	2010	2016	Variación
Producción	Mill. lts/año	74.439	78.414	+ 5,3 %
Importaciones	Mill. lts/año	4.980	8.845	+ 78 %
Exportaciones	Mill. lts/año	3.442	4.862	+ 42 %
Disponibilidad	Mill. lts/año	75.997	82.396	+ 8 %
Población	Millones	574.012	615.586	+ 7 %
Consumo per capita	Lts pc/año	132	134	+ 1,5 %

Fuente: elaboración propia con datos de FAO (2017b).

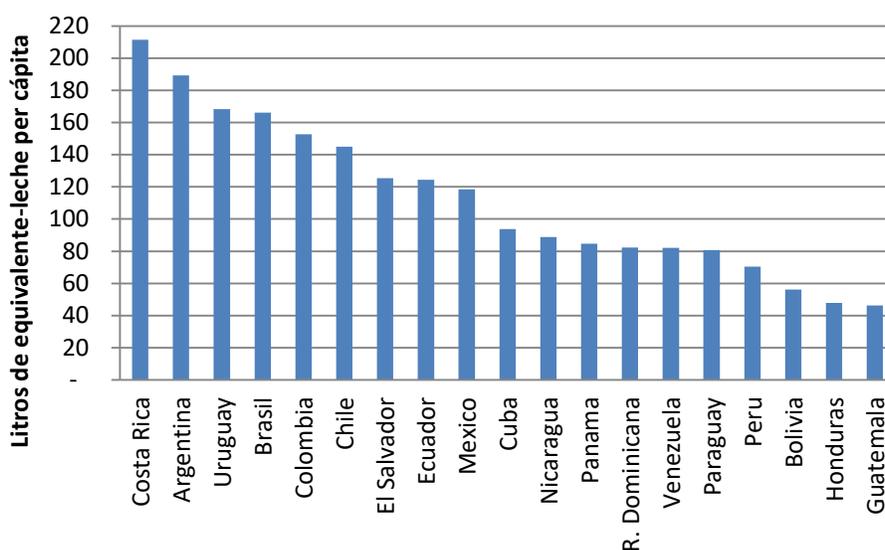
El pequeño aumento del consumo per cápita (recordemos que es un promedio que esconde importantes diferencias entre y dentro de los países) se debe básicamente a que la producción está creciendo muy lentamente, al mismo ritmo que la población, por lo que el aumento del consumo proviene íntegramente de las importaciones.

Según las Naciones Unidas, las proyecciones de crecimiento de la población de la región indican que en el 2016 (10 años) estos 19 países tendrán 673.554 millones de habitantes (+ 9,4%), por lo que se requiere un aumento de la producción de 7.300 millones de litros anuales, sólo para mantener los niveles actuales de consumo.

Entrando en el análisis de los datos individuales de algunos países, en el Gráfico 13 se observa el ordenamiento de países, con Costa Rica que aparece al tope de la tabla de consumo, con más de 200 lts/habitante/año, seguido por Argentina y Uruguay, ambos con una significativa reducción de

los niveles de consumo de años anteriores, especialmente Uruguay, que cae a 168 litros por habitante, lo que se explica por una caída de la producción del 10%, un aumento de las exportaciones del 3% (lo que da una reducción de la oferta interna del -33%). El caso de Argentina es similar al de Uruguay (aunque la caída de producción fue mayor, pero también redujo exportaciones, por lo que la disponibilidad disminuyó un 13%)<sup>5</sup>.

Gráfico 13. Consumo aparente medio de leche y productos lácteos en la región (litros de equivalente-leche por persona y por año), 2016.



Fuente: Elaboración propia con datos de FAO.

Por supuesto, cabe reforzar el punto ya mencionado, en el sentido que se trata de un “consumo aparente”, que no refleja la variación de existencias, que normalmente suaviza los cambios en las variables de flujo (producción, importación y exportación).

En general, cabe dividir en cuatro grupos a los países de la región, en relación con el consumo de leche y productos lácteos. Por un lado estaría el grupo de mayor consumo (más de 150 litros por persona y por año), integrado por Costa Rica, Argentina, Uruguay, Brasil y Colombia (que accedió recientemente a este grupo, producto básicamente de un incremento de las importaciones). Luego, hay un grupo de países con un consumo intermedio (entre 100 y 150 litros/año), donde se

<sup>5</sup> En el caso de Uruguay la cifra seguramente llamará la atención, y habrá que contrastarla con la información oficial del país, cuando esté disponible. Pero al ser tan importante la proporción exportada, la combinación de una caída de producción y aumento de las exportaciones (como ocurrió en 2016) produce una fuerte reducción de la oferta para consumo interno. Obviamente, se trata de una oferta aparente, y puede ser compensada con variación de stocks.

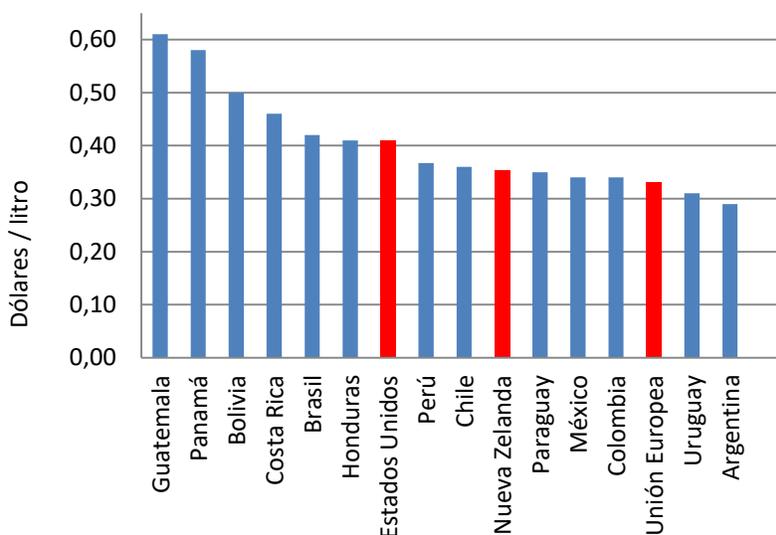
ubican Chile, El Salvador, Ecuador y México. En tercer lugar, el resto de los países con un consumo bajo (entre 50 y 100 litros por año, con Honduras<sup>6</sup> y Guatemala con menos de 50 litros).

## VII. PRECIOS Y COSTOS EN LA CADENA LÁCTEA.

### 7.1. Precios al productor.

Para apreciar la distribución de los precios entre los países, y su ubicación en el contexto internacional, el Gráfico 14 muestra información para los 13 países de la región (siempre referida al último trimestre de 2016) y su comparación con la Unión Europea, Estados Unidos y Nueva Zelanda, en los tres casos según se reportan en el sitio web [www.milkprices.nl](http://www.milkprices.nl), administrado por la rama holandesa (LTO) de Asociación de Productores de Leche Europeos (European Dairyfarmers Association – EDF). En el caso de los precios de los países de la región, la fuente utilizada fueron las presentaciones efectuadas en la 24° Asamblea General Ordinaria de FEPALE llevada a cabo en la ciudad de Colonia (Uruguay) en noviembre de 2016 (salvo el caso de Colombia y Perú, que se obtuvieron de otra fuente<sup>7</sup>).

Gráfico 14. Precios de la leche al productor en el último trimestre de 2016, en 13 países de la región y comparación con Europa occidental, Estados Unidos y Nueva Zelanda (dólares por litro).



Fuentes: FEPALE (2015), LTO y fuentes nacionales.

<sup>6</sup> Algunos casos de la estadística de consumo deben ser tomados con precaución. Por ejemplo, en Paraguay y en Honduras, la estadística extra-oficial indica niveles de producción mayores a los que reporta FAO, por lo que el consumo real sería mayor (según las entidades asociadas a FEPALE, estos valores serían de 120 y 136 litros por habitante y por año, para Paraguay y Honduras, respectivamente).

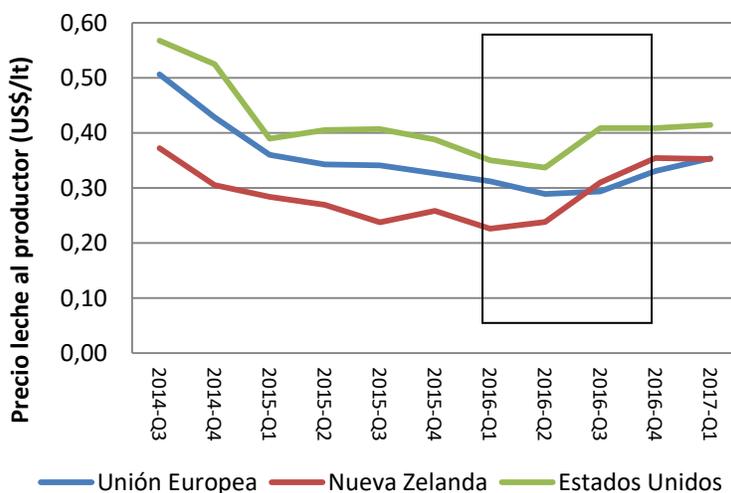
<sup>7</sup> Colombia: [www.cnl.org.co](http://www.cnl.org.co); Perú: Ministerio de Agricultura y Riego.

En el informe del 2015 (FEPAL, 2016) se registraron precios de la leche de un conjunto de 14 países de la región que concentran la mayor parte de la producción, vigentes al último trimestre del año. El promedio simple fue de 0,3821 US\$/litro, mientras que el promedio ponderado (por volumen) fue de 0,3147 US\$/litro, reflejando el hecho que los países que más producen tienen precios más bajos, en general.

En este informe se repitió el ejercicio con 13 países (la lista incluye también a todos los de mayor producción), con precios vigentes al último trimestre de 2016, obteniéndose un promedio simple de 0,4105 US\$/litro y un promedio ponderado de 0,3769 US\$/litro. Tomando como referencia este valor, ello representa un incremento de precios del 19,8%.

El rango de precio es muy amplio, con un tope de 0,61 US\$/litro en Guatemala y un mínimo de 0,29 US\$/litro en Argentina. En los siguientes gráficos se puede apreciar la evolución comparativa entre el último trimestre de 2014 y el primer trimestre de 2016 de los precios de la leche recibidos por los productores de Estados Unidos, Nueva Zelanda y la Unión Europea (Gráfico 15) y los que recibieron los productores de ocho países (Argentina, Chile, Uruguay, Brasil, Perú, Colombia, Costa Rica y México), que en conjunto aportan más del 90 % de la producción de leche de la región (Gráficos 16 y 17).

Gráfico 15. Precios de la leche recibidos por los productores en Europa, Estados Unidos y Nueva Zelanda, entre Q3/14 y Q1/17 (US\$/litro).



Fuente: Elaboración propia en base a información de LTO.

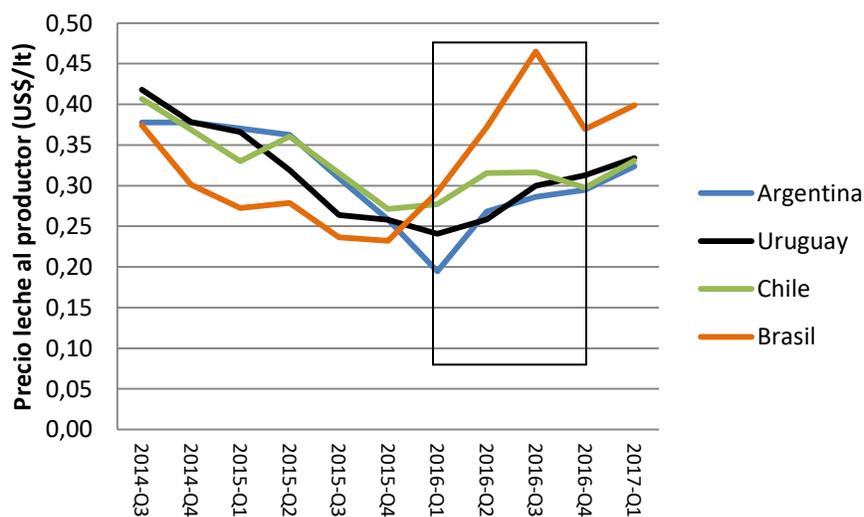
Para Estados Unidos, la Unión Europea y Nueva Zelanda se aprecia en los tres casos, pero especialmente en Nueva Zelanda, una recuperación de los precios en el segundo semestre de 2016 (el cuadro transparente muestra los cuatro trimestres del año 2016) y luego una estabilización, acorde con la dinámica que mostraron los mercados internacionales, demostrando

que a pesar de los niveles de intervención que aún existen en Europa y en Estados Unidos, la exportación es una variable importante a la hora de explicar los precios de mercado interno.

De cualquier manera, si se comparan los promedios anuales, en el caso de Estados Unidos y la Unión Europea el promedio de 2016 fue menor al de 2015, aunque no así el de Nueva Zelanda, donde se dio la situación opuesta (reflejando que este país responde mucho más rápido y con mayor intensidad a los movimientos del mercado internacional).

En el caso de los países de la región se muestra la evolución de los precios al productor en dos gráficos. En el Gráfico 16 se presenta información para el grupo de países del Cono Sur (Argentina, Chile, Uruguay y Brasil), mientras que en el Gráfico 17 se puede ver la evolución de los precios en Perú, Colombia, Costa Rica y México.

Gráfico 16. Evolución de los precios de la leche recibidos por los productores en Argentina, Chile, Uruguay y Brasil, entre Q3/14 y Q1/17 (US\$/lt).



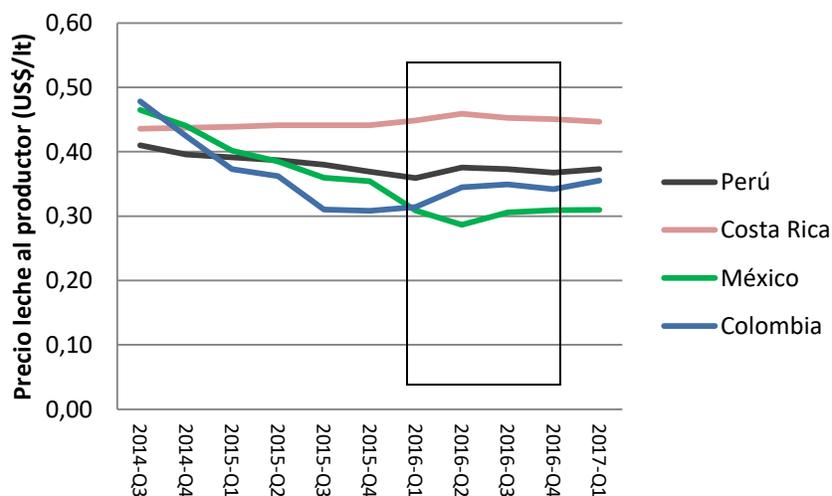
Fuente: Elaboración propia con información de Minagri (Argentina), Inale (Uruguay), Odepa (Chile) y Cepea (Brasil).

En los cuatro países analizados en el gráfico precedente se nota con claridad la caída de precios internos y el rebote que comenzó en el primer trimestre de 2016, aunque con diferencias entre los cuatro países. Por un lado está el caso de Argentina y Uruguay, que muestran un aumento de mayor magnitud (en el caso argentino, sumado a la cuestión de la exportación, hubo una devaluación importante en el último trimestre de 2015 y primer trimestre de 2016, que explica la caída de precios en dólares). Luego viene Chile, que muestra una recuperación leve de precios (la caída precedente no había sido muy importante), y en la segunda parte del año, lo mismo que Argentina y Uruguay, los precios de la materia prima leche en dólares se estabilizan (lo mismo que los precios de exportación).

El caso de Brasil es diferente, ya que a lo largo de la primera parte del año 2016 experimentó un fuerte crecimiento de los precios en dólares, producto de un importante aumento de los valores nominales (entre enero y agosto el precio en reales aumentó 60%) y una revaluación de la moneda (en el mismo período el real se apreció un 20% frente al dólar). Y a pesar de una importante caída en el cuarto trimestre, sus precios internos continúan separados de los precios de los otros tres países de la región.

En el Gráfico 17 se muestra la evolución del precio recibido en el mismo período por los productores en otros cuatro países de América Latina, Perú, Colombia, Costa Rica y México, que exhiben importantes diferencias con respecto a los otros cuatro países del Cono Sur. En primer lugar, en promedio, son precios más altos. Para el año 2016, los cuatro países del Cono Sur (aún con el importante incremento que experimentó Brasil) tuvieron un precio medio de 0,3038 US\$/litro, mientras que en los otros cuatro (Perú, Colombia, Costa Rica y México) los productores percibieron, en promedio, 0,3663 US\$/litro.

Gráfico 17. Evolución de los precios de la leche recibidos por los productores en Perú, Colombia, Costa Rica y México, entre Q3/14 y Q1/16 (US\$/lt).



Fuente: Elaboración propia con información de Minag (Perú), Consejo Nacional Lácteo (Colombia), Cámara Nacional de Productores de Leche (C. Rica) y Lactodata (México).

Se nota también que estos cuatro países responden menos y/o más lentamente a la influencia del mercado internacional que los cuatro del Cono Sur, ya que el precio medio de 2016 fue inferior al de 2015 (0,3839 US\$/litro). Entre los cuatro países analizados en este gráfico, existen grandes diferencias. Por un lado, están Costa Rica y Perú, con precios más estables (aunque el de Costa Rica es bastante mayor), mientras que Colombia y México no sólo tienen precios más bajos, sino que en el período analizado muestran una caída relativa importante en comparación con Costa Rica y Perú.

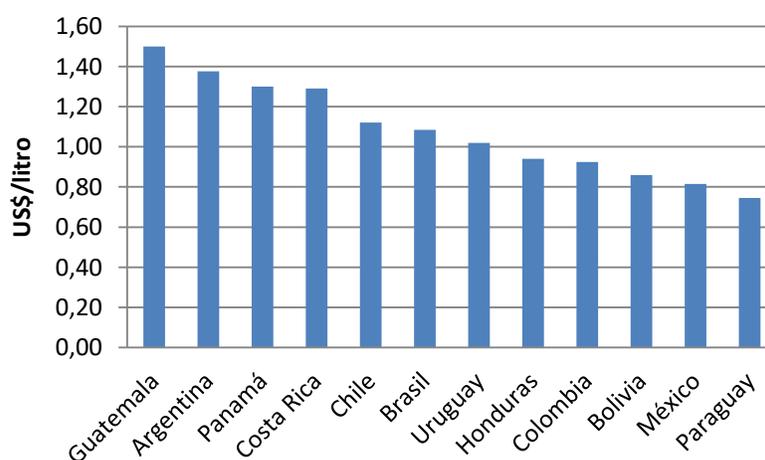
Los casos de Colombia y México se explican básicamente por movimientos del tipo de cambio. Es decir, los precios internos se han mantenido relativamente estables (en Colombia, alrededor de los 1000 \$/litro, en México en el entorno de los 6 \$/litro), pero ambos países han tenido políticas macroeconómicas que originaron una depreciación en términos reales del tipo de cambio de la moneda nacional frente al dólar, y ese es el principal factor que explica la evolución comparativa de los precios al productor cuando se lo mide en esta moneda, un factor que siempre debe tenerse en cuenta al hacer comparaciones internacionales.

## 6.2. Precios al consumidor.

La comparación de precios de productos al consumidor entre los países de la región no es simple, ya que salvo algunos casos como la leche fluida, la leche en polvo y la manteca (mantequilla), hay bastante heterogeneidad entre los productos lácteos, particularmente los quesos, que representan una proporción muy alta del destino de la leche.

En el caso de la leche fluida, las dos presentaciones clásicas son como leche pasteurizada (en sachet o bolsa) y como leche UHT o “larga vida” (en envase cartón), aunque también hay variantes intermedias (leche ultrapasteurizada, etc.) que en algunos países son importantes. Atento a ello, en el Gráfico 18 se muestra una comparación de precios al consumidor de la leche fluida, a partir del precio promedio de la leche pasteurizada y la leche esterilizada o UHT. Se supone que en todos los casos se incluyen los impuestos al consumo o valor agregado en la etapa final minorista.

Gráfico 18. Precios minoristas promedio de la leche pasteurizada y UHT (esterilizada) en un grupo de países de la región (último trimestre de 2016, US\$/litro).



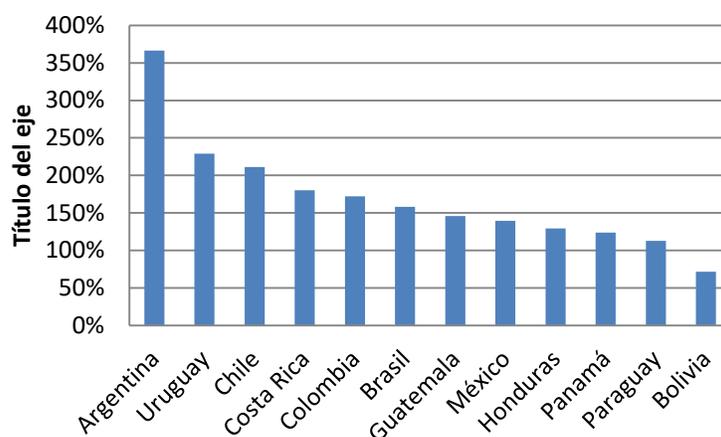
Fuentes: informaciones provistas por referentes sectoriales en la 24° AGA de Fepale (noviembre 2016).

Como se aprecia en el gráfico precedente, para el período indicado, hay importantes diferencias de precio entre los países, que van desde 1,50 US\$/litro en Guatemala hasta 0,75 US\$/litro en

Paraguay (con un promedio de 1,09 US\$/litro). De cualquier manera, cabe enfatizar que estas comparaciones tienen un valor relativo, y que no se trata de valores representativos de salida de fábrica, ya que no sólo dependen de la relación de volúmenes entre ambos productos (leche pasteurizada y esterilizada) sino de los impuestos al consumo (impuesto al valor agregado y otros similares) y por supuesto, de la estructura de costos logísticos y de comercialización propia de cada país<sup>8</sup>.

En el Gráfico 19 se muestra la relación entre el precio medio de la leche fluida (pasteurizada y UHT) y el precio de la materia prima leche que cobra el productor, como indicador muy general de la brecha que existe desde la finca hasta lo que paga el consumidor final (es decir, que incluye costos y rentabilidad industrial y de distribución, e impuestos). En promedio el margen industrial y comercial es del 173%, aunque ese promedio esconde diferencias muy importantes. En general, daría la impresión que el margen es mayor en aquellos países con mayor consumo y mercado de lácteos más desarrollado.

Gráfico 19. Relación entre el precio medio de la leche fluida y el precio de la materia prima leche en finca para un grupo de países de la región, último trimestre de 2016.



Fuentes: Elaboración propia en base a información aportada en la 24° AGA de Fepale (noviembre 2016).

Si bien estos valores deben ser considerados sólo como orientativos (es decir, las cifras que se comparan no han sido elaboradas a partir de una metodología estadística rigurosa y comparable), no deja de llamar la atención la importante brecha que existe en Argentina entre el precio al público que tiene la leche fluida y el precio que recibe el productor. Tratando de buscar algún tipo de explicación para este fenómeno, se analizó la estadística disponible (aunque no hay datos oficiales para leche UHT) y se llegó a la conclusión que el valor típico está en el orden del 300% (es decir, el precio al público de la leche fluida sería cuatro veces superior al precio que cobra el productor). Esto se explica por la estructura impositiva del país (prevalencia de impuestos al consumo final y a las transacciones intermedias), los altos costos logísticos e industriales, lo que

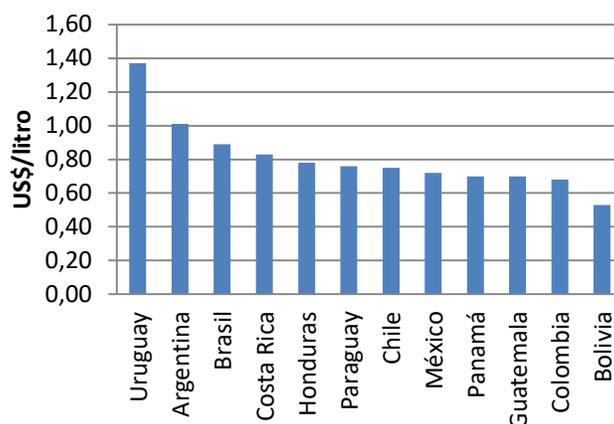
<sup>8</sup> Más aún, para que las comparaciones tengan validez debiesen ser precios relevados por las oficinas estadísticas nacionales, que suelen utilizar metodologías uniformes, validadas internacionalmente.

también se refleja en el precio al productor relativamente bajo en comparación con el resto de los países de la región (Gráfico 14).

### 6.3. Costos en los eslabones primario e industrial.

Continuando con el análisis introducido en la versión anterior de este informe (FEPALE, 2016), a continuación se presentan algunas comparaciones de los costos que tiene la cadena láctea, tanto en el eslabón primario como industrial. En el Gráfico 20 se puede observar la comparación del costo del combustible diésel en 12 países de la región.

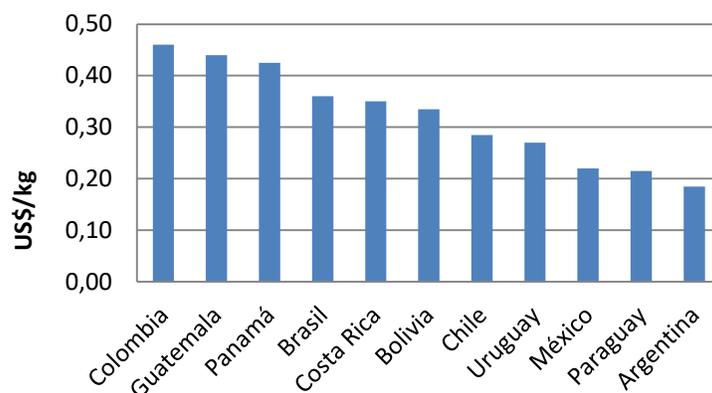
Gráfico 20. Comparación del precio del combustible diesel (US\$/litro) en 12 países de la región (último trimestre de 2016).



Fuente: información proporcionada por referentes nacionales en la 23ª Asamblea Gral de FEPALE (2015), en el caso de Colombia, fuentes oficiales en Internet (precio ACPM).

Otro aspecto importante de los costos de producción primaria es la alimentación, y en el Gráfico 21 se muestra una comparación del promedio de precios del maíz y de un concentrado tipo “vaca lechera” en los 14 países (en el caso de Chile, es sólo concentrado), con un rango que va de 0,47 US\$/kg en Honduras a 0,11 US\$/kg en Bolivia.

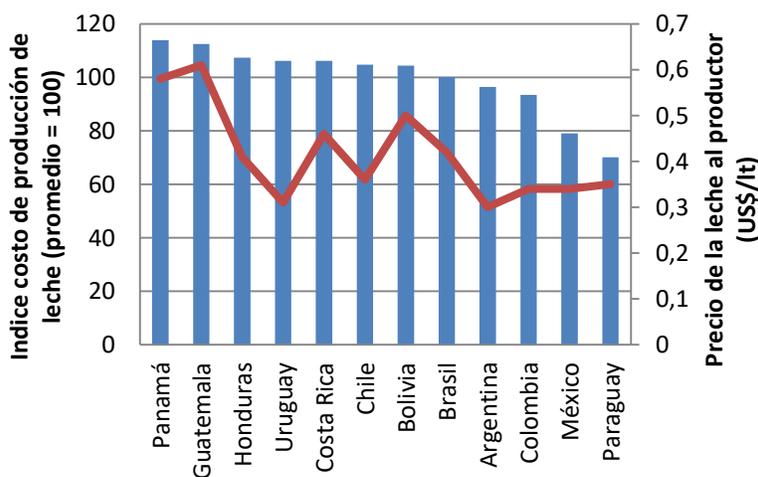
Gráfico 21. Comparación del precio promedio del maíz y del balanceado para vacas lecheras en 14 países de la región (último trimestre de 2016, US\$/kg).



Fuente: información proporcionada por referentes nacionales en la 24° Asamblea Gral de FEPAL (2016).

Siguiendo un modelo introducido en el informe del año anterior (FEPAL, 2016), en el Gráfico 22 se muestra una comparación de “costos de producción de leche” construido como un índice a partir una ponderación para el precio de la leche, cinco insumos y el costo de la mano de obra. Lo que se hizo fue obtener primero un índice para cada producto/insumo/servicio, con un promedio igual a 100. Luego, el valor que cada país obtuvo en los siete índices fue ponderado por los costos de energía eléctrica (10 %), combustible diésel (20 %), maíz (20 %), balanceado (20 %), úrea (5 %), mano de obra (15 %) y precio de la leche (10 %), obteniéndose un índice de costo de producción.

Gráfico 22. Comparación del “índice de costo de producción de leche” en 12 países (promedio = 100) con el precio de la leche (US\$/litro) recibido por el productor (último trimestre 2016).



Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por referentes nacionales en la 24° Asamblea Gral de FEPAL (2016) y otras fuentes nacionales y privadas.

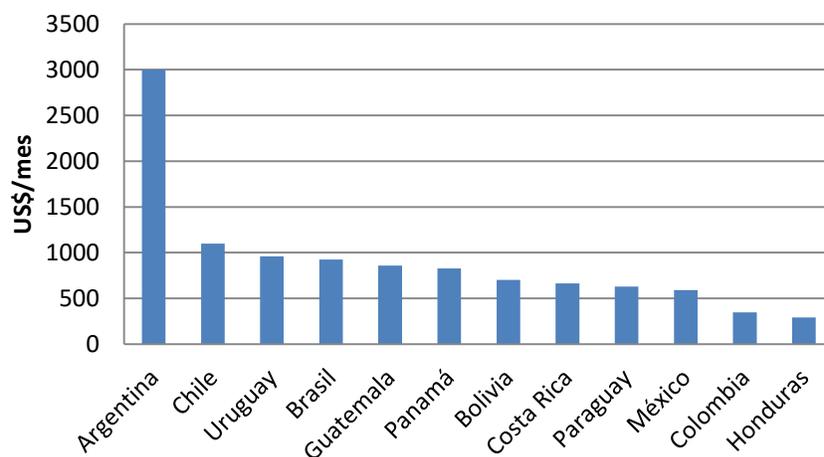
Según este índice, el país con menores costos de producción sería Paraguay, que tiene un valor de 70,1, y el país de mayores costos sería Panamá, con 113,9. En particular, es interesante destacar el caso de México, que aparece como un país de bajos costos. En este caso, y dejando de lado limitaciones de la metodología, es obvio que hay un impacto fuerte de la devaluación del peso mexicano.

Además del índice de costo de producción, en el mismo gráfico se muestra el precio de la leche para los 12 países. Si bien los valores no son comparables en términos absolutos (en un caso es un precio real y en otro un índice), parece bastante claro que hay una relación positiva entre ambos indicadores (en promedio, a mayor precio le corresponde un mayor índice de costo, con un coeficiente de correlación simple de 0,60).

Estas comparaciones de costos deben ser tomados sólo como indicativas, ya que cabe esperar que los productores de los distintos países optimicen la selección de insumos en función del costo de cada uno de ellos, ahorrando insumos caros, por lo que los valores fijos para ponderar el costo en cada país deben ser manejados con prudencia.

Finalmente, en el Gráfico 23 se muestra la comparación del costo salarial (ingreso de bolsillo más cargas sociales) de un operario industrial de mediana calificación en la industria láctea, lo que permite apreciar también grandes diferencias entre los países, y que necesariamente también deben ser compensadas con inversiones de capital que mejoren la productividad, pues de lo contrario, particularmente en la industria exportadora, ello implicaría una pérdida de competitividad o un deterioro de la capacidad de pago de la materia prima primaria.

Gráfico 23. Comparación del costo salarial de un operario de la industria láctea en 14 países de la región (US\$/mes, último trimestre de 2016).



Fuente: información proporcionada por referentes nacionales en la 24° Asamblea Gral de FEPAL (2016).

Otra vez, el caso de Argentina aparece como muy separado del conjunto regional, y la magnitud de la diferencia haría pensar en algún tipo de error en la comparación. Sin embargo, esto está en línea con la diferencia entre el precio final y el precio de la materia prima leche (Gráfico 19). Es decir, ello no significa que el costo salarial industrial explique semejante diferencia, pero sí ocurre que ese costo salarial puede ser un poco mayor pero no escapa al patrón general de la economía, y allí sí surge una estructura de altos costos industriales, logísticos y de comercialización que explicarían parte de la brecha entre el precio final y el precio al productor.

El otro factor que podría explicar la diferencia es algún tipo de subestimación de los costos totales del resto de los países<sup>9</sup>. Sea cual fuere el origen de estas diferencias, es ya sea por la escasez de información o porque la misma no siempre la misma es totalmente comparable, es importante seguir avanzando en este tipo de análisis, con una visión de cadena completa, lo que permitirá interpretar con mayor profundidad y amplitud las cuestiones distributivas y de competitividad del sector lechero de los países de la región.

## **VII. CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS.**

Durante el año 2016, la cadena láctea regional se desarrolló en un ambiente internacional más favorable en comparación con el año precedente, con recuperación de precios y de los volúmenes de comercio.

Por esta razón, es crítico destacar que aún en este contexto, la producción de leche de los 19 países analizados en América Latina y el Caribe se redujo un 3,2% en comparación con el año precedente, y fue apenas superior en un 5,3 % si se la compara con la producción del año 2010.

Entonces, surge como una primera conclusión de este informe destacar el estancamiento en el que parece haber entrado la producción de leche en los principales países productores de América Latina, obviamente, tomados en conjunto, ya que se aprecian importantes diferencias entre ellos.

El comercio internacional de los países de la región mostró un aumento de las importaciones totales (a 8845 millones de litros) y exportaciones que se redujeron levemente (4911 millones de litros), por lo que el déficit comercial regional se incrementó en un 46 % con respecto al año precedente.

El ranking de exportadores de la región no ha cambiado mucho, ubicándose Argentina y Uruguay en el primer lugar, lejos del resto (con un 67% del total), aunque sí se aprecia un aumento de la participación relativa de Uruguay y una reducción de la participación de Argentina. Por el lado de las importaciones, México continuó siendo el principal importador, pero seguido esta vez por Brasil, que desplazó a Venezuela, que pasó a ocupar el tercer lugar.

El consumo aparente (es decir, sin contar las variaciones de stocks) de la región fue de 134 litros (de equivalente-leche) por persona y por año en 2016, mostrando un preocupante estancamiento

---

<sup>9</sup> En un trabajo no publicado realizado en el año 2011, el autor realizó un relevamiento de costos laborales para la industria láctea, y la relación entre Argentina por un lado y Uruguay y Brasil por el otro, resultó más estrecha.

en comparación con el año 2010, cuando había sido de 132 litros por persona y por año. Ello se debe a que en este período, el crecimiento de la producción fue menor al de la población, y la pequeña mejora del consumo (siempre referida a la situación del conjunto de países) fue debida al crecimiento de las importaciones.

En este informe se estimaron otra vez indicadores de competitividad revelada (VCR e indicador de competitividad revelada neta), basados en patrones de comercio, los que mostraron que Uruguay es el país más competitivo de la región, seguido por Nicaragua, Argentina y Costa Rica.

Se evaluó también el comportamiento de los precios de la materia prima leche pagados a los productores, que aumentaron un 20% (en dólares) en comparación con el año 2015, ubicándose en un promedio de 0,3769 US\$/litro, que fue incluso superior al precio que cobraron los productores de la Unión Europea, Estados Unidos y Nueva Zelanda (en promedio, 0,3647 US\$/litro).

Este informe continuó el análisis de los precios al consumidor y de costos y precios en el eslabón primario e industrial introducido en el informe pasado. La información de base con la que se contó fue relativamente reducida, y metodológicamente heterogénea, pero aun así alcanzó para demostrar claras diferencias en las condiciones económicas en las que se desenvuelven las cadenas lácteas de los países de la región.

Este Informe es la sexta edición y un producto concreto de la iniciativa que lleva adelante FEPALE, denominada “Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe”, cuyo principal objetivo consiste en la recopilación, análisis y difusión de información técnico-económica de la cadena, desagregada a nivel del conjunto de países que integran la entidad.

#### **VIII. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.**

FAO - Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 2017a. Food Outlook: Biannual Report on Global Food Markets. Trade & Markets Division, October 2017.

FAO - Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 2017b. Estadísticas preliminares sobre la cadena láctea regional y mundial. Material no publicado de la División de Comercio y Mercados.

FAO-FEPALE, 2012. Situación de la Lechería en América Latina y el Caribe en 2011. Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe. Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe. División de Producción y Sanidad Animal.

FEPALE – Federación Panamericana de Lechería. 2013. Situación de la Lechería en América Latina y el Caribe en 2012. Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe. 38 p.

FEPALE – Federación Panamericana de Lechería. 2014. Situación de la Lechería en América Latina y el Caribe en 2013. Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe. 32 p.

- FEPALE – Federación Panamericana de Lechería. 2015. Situación de la Lechería en América Latina y el Caribe en 2014. Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe. 41 p.
- FEPALE – Federación Panamericana de Lechería. 2016. Situación de la Lechería en América Latina y el Caribe en 2015. Observatorio de la Cadena Láctea de América Latina y el Caribe. 31 p.
- FEPALE – Federación Panamericana de Lechería. 2016b. Presentaciones realizadas en la Asamblea General Ordinaria, Colonia, Uruguay, noviembre de 2016.
- Latruffe, L. (2010). “Competitiveness, Productivity and Efficiency in the Agricultural and Agri-Food Sectors”. OECD Food, Agriculture & Fisheries Papers, N° 30, OECD Publishing.
- Odepa – Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (2017) Boletín de la leche: producción, recepción, precios y comercio exterior. Actualización a Octubre de 2017. Preparado por Ivonne López Tapia.